

Aprendiendo a revisar. Tipología de feedback

Cuando hacemos comentarios al texto de un compañero es importante hacer sugerencias en las que se explique no sólo qué habría que cambiar sino sobre todo cuál es el problema o desajuste que vemos en el texto y porque nos parece que lo que sugerimos es una buena solución. Algunas indicaciones nos pueden ayudar a que nuestras sugerencias sean más eficaces.

En cuanto al tipo de feedback, podemos distinguir entre tres modos de ofrecer sugerencias: directos, indirectos y críticos (Cho, 2006; Koller, 2010).

Las **sugerencias directas** tienen que ver con un comentario cerrado que indica qué hacer para mejorar el texto ("Tienes que cambiar la frase en este sentido", "Habría que modificar el comienzo de esta manera ..." "Hay que añadir una referencia").

Las **sugerencias indirectas** se refieren al análisis de algunos problemas o dificultades de los textos sin que haya una propuesta clara y cerrada de cambio ("Creo que este punto no está suficientemente justificado" "Esta sección me parece un poco confusa", " Esta idea es redundante en relación a las otras ").

Las **sugerencias críticas** implican diálogo ya que se formulan como posibilidades para discutir y argumentar ("Esta sección no es muy clara: quizá podrías mejorarla añadiendo algunos ejemplos, con más explicaciones o reformulando lo que has dicho. ¿Qué te parece?" "La discusión se centra en exceso en una sola perspectiva. Es la única que conoces o consideras que es la única relevante en este caso?").

La combinación de estos tres tipos de feedbacks es mejor que ofrecer sólo sugerencias de un tipo (especialmente si nos referimos a los directos). Lo que tenemos que decidir cuando revisamos un texto es cuál nos parece el más apropiado según la naturaleza del problema detectado.

En estudios previos se ha puesto de manifiesto que en estudiantes de doctorado las sugerencias y revisiones sólo eran útiles para mejorar el texto si los estudiantes eran capaces de definir la naturaleza del problema y basar los cambios en relación a los problemas definidos (Castellón, Iñesta y Monereo, 2009; Castellón, González y Iñesta, 2010). Por ello, os animamos a intentar definir y analizar con precisión la naturaleza del problema antes de tomar cualquier decisión con respecto a proponer cambios en el texto.

En cuanto al contenido de feedback, sugerimos poner especial atención a las dimensiones relacionadas con la presencia del autor. Más concretamente, se trata de analizar si el autor:

- Indica su posición con claridad (centrándose en cuestiones como: "Puedes encontrar el punto de vista del autor?")
- Utiliza las citas de manera dialógica: "El autor incorpora las voces de otros autores en su texto?", "Establecer un diálogo con ellos, comentando sus ideas, expresando una crítica o adherencia y presentando las razones que apoyan el Su punto de vista? "
- Organiza la información de acuerdo a sus objetivos: "¿Cómo está organizado el texto, qué secciones tiene?", "El texto muestra una línea argumental clara?"
- Tiene en cuenta las características del discurso académico: "La elección de las palabras es coherente con los objetivos?" "El lenguaje es preciso", "no hay repeticiones o redundancias?"

EJEMPLOS

<i>Revisiones</i>	<i>Funciones</i>	<i>Ejemplos</i>
<i>Sugerencias directas</i>	Sugerencia directa y cerrado con el fin de mejorar el texto	<i>"Tienes que cambiar la frase en este sentido"</i> <i>"Habría que modificar el inicio de esta manera ..."</i> <i>"Hay que añadir una referencia"</i>
<i>Sugerencias indirectas</i>	Análisis de algún problema o dificultad del texto sin una propuesta clara de cambio	<i>"Creo que este punto no está suficientemente justificado "</i> <i>"Esta sección me parece un poco confusa"</i> <i>"Esta idea es redundante en relación a las otras"</i>
<i>Sugerencias críticas</i>	Las sugerencias se formulan como posibilidades para discutir y argumentar	<i>"Esta sección no está muy clara: quizá podrías mejorarla añadiendo algunos ejemplos, con más explicaciones o reformulando lo que has dicho. ¿Qué te parece?"</i> <i>"La discusión se centra en exceso en una sola perspectiva. ¿Es la única que conoces o consideras que es la única relevante en este caso?"</i>

3. Análisis de la voz del autor en el texto

Revisiones	Función	Ejemplos
<i>Indica su posición en el texto</i>	Hacer visible la voz del autor	<i>"¿Puedes encontrar el punto de vista del autor?"</i>
<i>Utilizar citas dialógicas</i>	Utilizar el trabajo de otros autores para argumentar el propio punto de vista	<i>"¿El autor incorpora las voces de otros autores en su texto?"</i> <i>"¿Establece un diálogo con ellos, comentando sus ideas, expresando una crítica o adherencia y presentando las razones que apoyan su punto de vista?"</i>
<i>Organizar la información del texto de acuerdo a los objetivos</i>	Explicitar la relevancia del trabajo	<i>"¿Cómo está organizado el texto y qué secciones tiene?"</i> <i>"¿El texto muestra una línea argumental clara?"</i>
<i>Tener en cuenta las características del discurso académico</i>	Escribir respetando las características del texto académico	<i>"¿La elección de las palabras es coherente con los objetivos académicos?"</i>